

ся новые усилия, поиск иной политики, базирующейся на развитии тех принципиальных преимуществ, которыми обладает негосударственный вуз. Возможно, негосударственные вузы, наряду с типичными мероприятиями по подъему качества обучения, должны более активно переориентироваться в направлении индивидуального обучения, подготовки специалистов немассовых профессий, сделать упор на применение уникальных методов и методик обучения.

Принципиально важными являются не только внутренние процессы, происходящие в системе государственных и негосударственных вузов, но и те внешние условия, в которых осуществляется их деятельность. Ведущим субъектом социальной политики в сфере образования в нашей стране является государство. Процессы, происходящие в образовательном пространстве высшей школы, в значительной мере определяются его действиями.

Сегодня как государственные, так и негосударственные вузы испытывают трудности,

присущие всей системе образования. Вместе с тем специфика организационно-правовой формы негосударственных вузов порождает особые трудности для реализации образовательных задач. Так, не вполне ясным остается положение образовательных учреждений по вопросам лицензирования, аттестации и аккредитации, вопросам налогообложения и др. По существующему законодательству студенты негосударственных вузов не освобождаются от армии до момента аккредитации вуза, а государственно-го — освобождаются сразу, что, по мнению 58% студентов, социально не справедливо. Эти обстоятельства, несомненно, снижают конкурентные возможности негосударственных вузов.

Примечания

1. См.: *Запесоцкий А. С.* Образование: философия, культурология, политика. М., 2002.
2. См.: *Заборова Е. Н.* Студенты об институте негосударственного высшего образования // Социологические исследования. 1999. № 11.
3. См.: *Сфера услуг в России.* М.: Госкомстат, 2002.
4. *Регионы России.* М.: Госкомстат, 2001.



И. А. Майбуров, А. Д. Выварец

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ И РОССИИ

В начале нового тысячелетия мы оказались свидетелями беспрецедентного спроса на высшее образование и его широкой диверсификации наряду с постепенным осознанием его решающего значения не только для социально-культурного и экономического развития, но и как стратегического фактора выживания страны в условиях ее глубокого кризиса.

При этом анализ состояния высшей школы весьма важен как для государства в целом, так и для конкретной территории, в частности для субъектов Федерации, формирующих в настоящее время собственные концепции развития. Все эти программы требуют кадрового

обеспечения, в том числе и специалистами с высшим образованием. Кроме того, центр тяжести проблемы соответствия уровня развития высшей школы запросам экономики и общества, в целом, по нашему мнению, должен в будущем сместиться на региональный уровень, поскольку именно здесь в современных условиях сосредотачиваются реальные рычаги управления экономикой.

Настоящая статья посвящена анализу основных показателей развития высшей школы в Свердловской области. В качестве сравнения взяты аналогичные общероссийские показатели. В работе представлена главным обра-



зом динамика количественных характеристик, позволяющих оценить некоторые качественные изменения.

Одним из основных показателей, характеризующих динамичность развития системы высшего профессионального образования в пореформенный период, является численность студентов. Сравнительная динамика численности студентов, обучающихся в вузах Свердловской области, представлена в табл. 1 [1, 2].

Все увеличивающийся спрос на высшее образование начиная с середины 1990-х годов привел к резкому повсеместному увеличению численности студентов. Причем следует отметить, что по области численность студентов увеличивается даже более быстрыми темпами, чем по России в целом. Так, за период с 1990 по 2001 год численность студентов области возросла в 2,12 раза, в то время как по России — только в 1,97 раза. Но доступность высшего образования, выраженная в численности студентов, обучающихся за счет бюджета, в Свердловской области существенно ниже общероссийского уровня: 167 студентов на 10 тысяч населения против 192 — по России. Это, безусловно, тревожный сигнал.

Негосударственный сектор высшей школы Свердловской области развивается темпами, соразмерными с общероссийскими. Так, численность студентов, обучающихся в данном

секторе по области, начиная с 1996 года стабильно превышает аналогичный показатель по России (см. табл. 1).

Динамика выпуска специалистов вузами Свердловской области и сравнительных данных по России приведена в табл. 2 [1, 4].

Анализируя данные табл. 2, можно увидеть, что выпуск специалистов вузами Свердловской области в течение трех последних лет также превышает аналогичный общероссийский показатель, в первую очередь за счет значительного увеличения выпуска специалистов государственными вузами. Негосударственные вузы области в 2000/01 учебном году выпустили практически в 2 раза меньше специалистов в расчете на 10 тысяч населения, чем в целом по России. Кроме того, доля дипломов гособразца в общей массе выданных негосударственными вузами области дипломов составила только 61%, при среднем значении данного показателя по России — 81%. В 2001/02 учебном году показатель выпуска специалистов этим сектором области был значительно улучшен, но все-таки продолжает оставаться меньше общероссийского.

Динамика показателей, характеризующих подготовку кадров высшей квалификации вузами Свердловской области, представлена в табл. 3 [4, 5].

Таблица 1

Динамика численности студентов в расчете на 10000 населения

Территория	Начало учебного года							
	1990/91	1995/96	1996/97	1997/98	1998/99	1999/00	2000/01	2001/02
Численность студентов вузов всех форм собственности								
Свердловская область	180	185	202	227	244	292	336	382
Россия	190	189	202	222	247	280	327	375
Численность студентов государственных вузов								
Свердловская область	180	175	187	207	226	264	304	334
Россия	190	179	190	208	229	256	294	331
Численность студентов государственных вузов, обучающихся за счет бюджета								
Свердловская область	180	156	157	162	159	164	165	167
Россия	190	163	168	175	176	182	189	192
Численность студентов негосударственных вузов								
Свердловская область	0	10	15	20	18	28	32	48
Россия	0	10	12	14	18	24	33	44

Таблица 2

Выпуск вузовских специалистов в расчете на 10 тыс. населения

Территория	Конец учебного года							
	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Выпуск специалистов вузами всех форм собственности								
Свердловская область	26	27	28	32	34	42	48	50,5
Россия	27	27	29	31	34	38	44	50
Выпуск специалистов государственными вузами								
Свердловская область	26	27	27	31	33	39	46	46,5
Россия	27	27	28	30	32	35	40	45
Выпуск специалистов негосударственными вузами								
Свердловская область	0	0,4	0,9	1,1	1,3	3,2	2,1	4
Россия	0	0,5	0,9	1,5	2	3	4	5

Таблица 3

Подготовка кадров высшей квалификации

Территория	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Численность вузовских аспирантов в расчете на 10000 населения (чел./10000 чел.)							
Свердловская область	1,77	2,53	3,01	3,65	4,03	4,37	4,87
Россия	2,48*	3,44	4,23	5,02	5,64	6,29	6,92
Доля защит диссертаций в срок от выпуска аспирантуры вузами (%)							
Свердловская область	24,1	10,6	20,6	23,0	19,6	22,6	27,0
Россия	23,2*	23,5	24,6	25,6	27,1	28,5	31,5
Численность вузовских докторантов в расчете на 10000 населения (чел./10000 чел.)							
Свердловская область	0,057	0,135	0,142	0,161	0,192	0,202	0,227
Россия	0,076*	0,116	0,142	0,181	0,221	0,244	0,256
Доля защит диссертаций в срок от выпуска докторантуры вузами (%)							
Свердловская область	—	33,3	28,6	26,1	16,7	27,3	29,0
Россия	38,9*	28,6	36,1	36,1	38,8	34,0	38,5

Примечание. * — данные за 1992 год.

Анализ данных, представленных в табл. 3, свидетельствует о том, что, несмотря на значительное улучшение ряда показателей послевузовского образования за десятилетний период: увеличения численности аспирантов вузов в 2,67 раза, докторантов — в 3,85 раза, наблюдается существенное отставание интенсификации процесса подготовки кадров высшей квалификации в Свердловской области от средних значений по России. Так, продолжает увеличиваться разрыв в численности аспирантов в расчете на 10 тыс. населения; если в 1995 году данный

показатель был меньше общероссийского на 36%, то в 2000 году — уже на 42%. Численность докторантов в расчете на 10 тыс. населения в 1995 году даже превышала аналогичный показатель по России, но с 1997 года наблюдается отставание в темпах прироста численности докторантов по области: в результате в 2000 году он был меньше общероссийского уже на 13%.

Эффективность работы вузовской аспирантуры и докторантуры в области также существенно ниже, чем в России. Количество защищенных в срок диссертаций выпускниками



аспирантуры по области в 1,17 раза ниже, чем по России в целом. Аналогичный показатель по докторским защитам в срок окончившими докторантуру свидетельствует об еще большем разрыве: по области в 2000 году он был ниже общероссийского в 1,33 раза.

На фоне беспрецедентного увеличения основных показателей, характеризующих образовательную деятельность высшей школы области, следует особое внимание уделить анализу ее кадрового потенциала. На рис. 1 представлена динамика структуры профессорско-преподавательского состава (ППС) государственных вузов области [1].

Сопоставляя данные табл. 1 и рис. 1, можно увидеть, что произошедшее за период с 1990 по 2001 год в области увеличение студенческого контингента госвузов в 1,8 раза сопровождалось увеличением численности штатного ППС только в 1,09 раза. При этом происходит процесс уменьшения численности ППС, работающего на полной ставке, и незначительного, но уменьшения доли ППС, имеющего степень кандидата наук.

В чем причина этих негативных тенденций? Ведь подготовка кадров высшей квалификации в последнее время значительно активизировалась. Получается, что докторанты после защиты диссертации остаются работать в вузах (численность этой категории ППС увеличилась за последние одиннадцать лет практически

в 2 раза), а молодые кандидаты наук уходят из государственной высшей школы в бизнес, негосударственные вузы, туда, где уровень заработной платы будет соответствовать их квалификации.

Возрастная структура ППС, приведенная на рис. 2 [1], свидетельствует, что тенденция к оттоку из высшей школы преподавателей в возрасте 30–59 лет в области до сих пор не преодолена. Кроме того, очень низка доля наиболее работоспособной категории преподавателей — в возрасте 30–39 лет, соизмеримая по своей величине с долей ППС в возрасте 60–65 лет. Процесс старения преподавательских кадров госвузов области налицо.

К положительным факторам можно отнести тенденцию постепенного увеличения доли молодежи (до 30 лет) и стабилизации численности преподавательских кадров в возрасте более 65 лет.

Сравнительные данные по структуре ППС государственных вузов Свердловской области и России представлены в табл. 4 [1, 2].

Сопоставительный анализ данных, приведенных в табл. 4, свидетельствует о практически полной идентичности структуры ППС госвузов области общероссийским показателям.

Сравнительные данные по структуре ППС негосударственных вузов Свердловской области и России представлены в табл. 5 [4, 5].

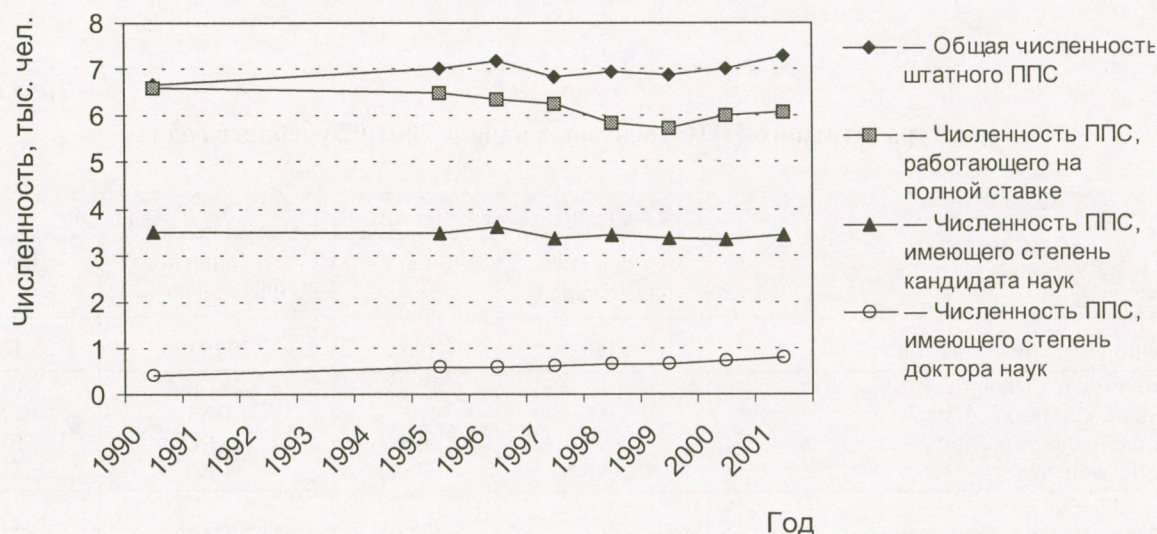


Рис. 1. Динамика структуры ППС госвузов Свердловской области

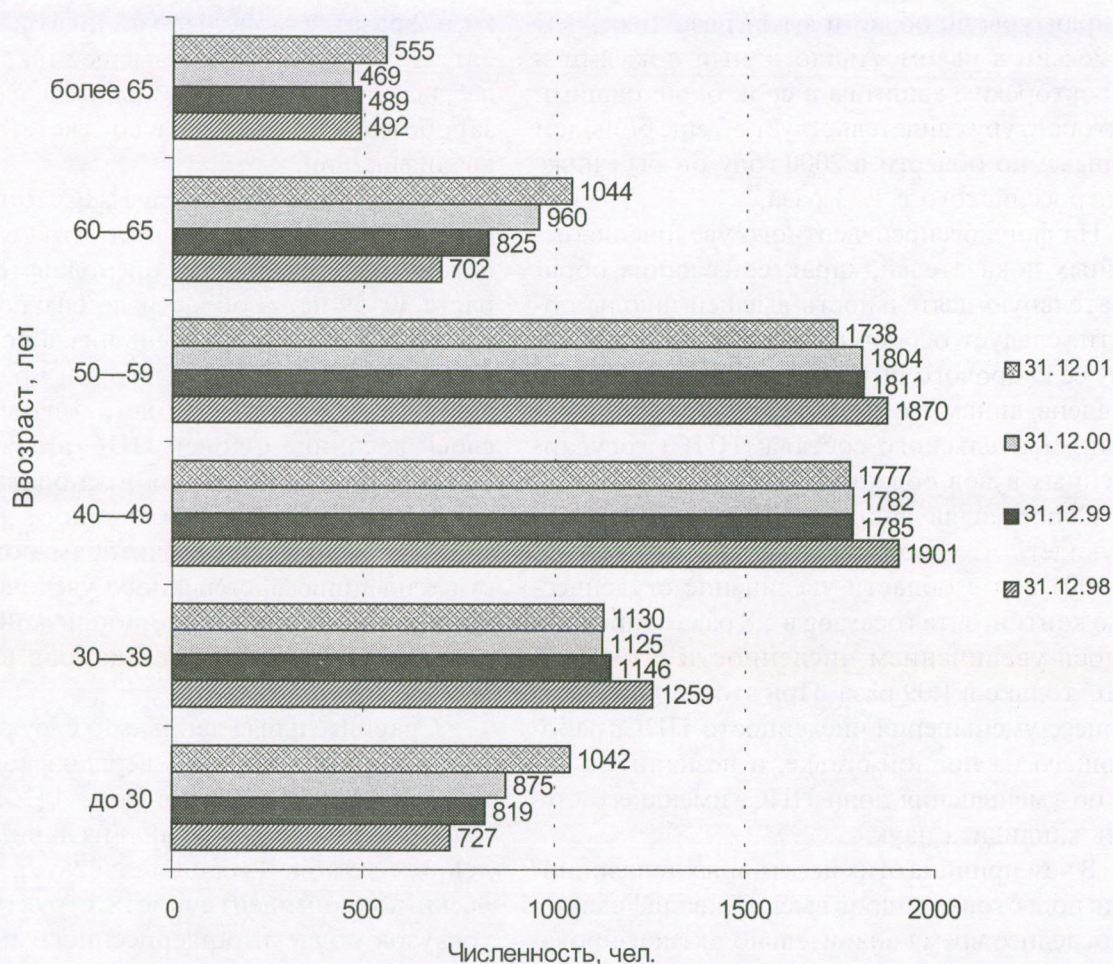


Рис. 2. Возрастная структура основного (штатного) ППС госвузов области

Таблица 4

Структура штатного ППС госвузов в начале 2001/02 учебного года

Показатель	Свердловская область		Россия	
	Абсолютное значение, чел.	Доля, %	Абсолютное значение, чел.	Доля, %
Основной (штатный) персонал	7286	100	272719	100
Из них имеют степень доктора наук	793	10,8	29756	10,9
степень кандидата наук	3438	47,2	128531	47,1
звание профессора	754	10,3	28187	10,3
звание доцента	2698	37,0	90171	33,1
В том числе:				
работающий на полной ставке	6075	83,4	237672	87,1
работающий на условиях штатного совместительства	1422	19,5	56454	20,7



Структура ППС негосударственных вузов в начале 2000/01 учебного года

Показатель	Свердловская область		Россия	
	Абсолютное значение, чел.	Доля, %	Абсолютное значение, чел.	Доля, %
Общая численность преподавателей	701	100	42400	100
Из них имеют степень доктора наук	130	18,5	5200	12,3
степень кандидата наук	358	51,1	19700	46,5
звание профессора	124	17,7	5200	12,3
звание доцента	303	43,2	15300	36,1
В том числе работающие на условиях штатного совместительства	517	73,8	27800	65,6

ППС негосударственных вузов области имеет даже более качественную структуру, чем в целом негосударственная высшая школа России: доля докторов наук больше в 1,5 раза, кандидатов — в 1,1 раза, профессоров — в 1,44 раза, доцентов — 1,2 раза, но вместе с тем значительно выше и доля совместителей — в 1,12 раза.

В целом кадровая ситуация в вузах Свердловской области хотя и тревожная, но отнюдь не критическая. При разработке реальных механизмов стимуляции профессионального роста, прежде всего для молодых преподавателей, преимущество научно-педагогических коллективов в высшей школе не будет утеряна.

Особый интерес вызывает сравнительный анализ исследовательской деятельности государственных вузов Свердловской области и России в целом (табл. 6) [5, 6].

Как видно из табл. 6, квалификационная структура вузовского персонала, занятого исследованиями и разработками, в Свердловской области заметно хуже общероссийской: меньше доли докторов наук (3 против 5,2% по России) и кандидатов наук (18,1 против 24,5% по России). Наблюдается также кадровая диспропорция: значительно ниже (в 1,46 раза) доля исследователей, занимающих научные должности, отнесенная к общей численности ППС госвузов в Свердловской области, по сравнению с аналогичным показателем по России, но вместе с тем доля персонала, занимающегося исследованиями и разработками, с учетом совместителей, в области в 1,69 раза выше, чем по России. В итоге финансовые показатели, характеризующие исследовательский процесс в

вузовском секторе, — в первую очередь сумма внутренних затрат на исследования и разработки в расчете на штатный персонал и на персонал с учетом совместителей, — отражают данную диспропорцию. Так, сумма внутренних затрат в расчете на штатную единицу по Свердловской области превышает российский показатель в 1,37 раза, в то время как те же внутренние затраты в расчете на единицу персонала с учетом совместителей (более объективный показатель в силу специфики вузовского сектора) по области меньше, чем по России, в 1,64 раза. Но в целом доли внутренних затрат вузовского сектора в общих внутренних затратах в Свердловской области (4,22%) и по России (4,55%) отличаются несущественно — всего на 7%.

Проводимый нами сопоставительный анализ без рассмотрения показателей обеспеченности высшей школы общежитиями и учебно-лабораторными площадями был бы, конечно же, неполным.

В табл. 7 представлены основные показатели, характеризующие обеспеченность государственных вузов учебно-лабораторными площадями в период с 1995 по 2001 год.

Как видно из табл. 7, темпы ввода в действие дополнительных учебно-лабораторных площадей госвузов области существенно отстают от средних по России. Так, если за период с 1995 по 2001 год данная площадь по всему государственному сектору высшей школы увеличилась на 33%, то по Свердловской области — только на 18,5%.

Следует отметить, что показатель расчета общей площади учебно-лабораторных зда-

Таблица 6

Исследования и разработки в государственных вузах в 2000 году

Показатель	Свердловская область		Россия	
	Значение	Доля, %	Значение	Доля, %
Персонал, занятый исследованиями и разработками (без совместителей), чел.	789	100	40787	100
Из них имеют степень доктора наук	24	3,0	2120	5,2
кандидата наук	143	18,1	9993	24,5
Соотношение вузовских исследователей к общей численности ППС (без учета совместителей), чел.	$\frac{514}{7015}$	7,33	$\frac{28325}{265186}$	10,68
Соотношение вузовского персонала, занятого исследованиями и разработками, к общей численности ППС (с учетом совместителей), чел.	$\frac{5661}{8093}$	69,9	$\frac{130387}{315793}$	41,3
Соотношение персонала вузовского сектора к общей численности персонала на территории, занятого исследованиями и разработками (без совместителей), чел.	$\frac{789}{27565}$	2,86	$\frac{40787}{887729}$	4,59
Сумма внутренних затрат на исследования и разработки в расчете на штатную единицу персонала, тыс. руб./год	117,2	—	85,6	—
Сумма внутренних затрат на исследования и разработки в расчете на единицу персонала (с учетом совместителей), тыс. руб./год	16,3	—	26,8	—
Соотношение внутренних затрат вузовского сектора к общим внутренним затратам на исследования и разработки на территории, млн руб.	$\frac{92,5}{2191,7}$	4,22	$\frac{3489,3}{76697,1}$	4,55

Таблица 7

Обеспеченность студентов госвузов учебно-лабораторными площадями

Территория	Начало учебного года						
	1995/96	1996/97	1997/98	1998/99	1999/00	2000/01	2001/02
Общая площадь учебно-лабораторных зданий (тыс. м ²)							
Свердловская область	806,1	823,0	843,8	866,0	879,9	907,6	955,3
Россия	21304,0	21775,9	22511,5	23875,6	25245,0	26597,5	28334,1
В том числе учебная и учебно-вспомогательная площадь (тыс. м ²)							
Свердловская область	441,8	452,2	454,5	510,0	522,8	514,5	627,8
Россия	19669,6	22209,3
Обеспеченность учебными и учебно-вспомогательными площадями в расчете на одного студента приведенного контингента (м ²)							
Свердловская область	8,06	7,91	7,46	7,81	7,27	6,55	7,36
Россия	7,38	7,42*

Примечание: * — оценка автора.



ний в расчете на одного студента приведенного контингента был бы недостаточно объективен, т. к. часть площадей вузы сдают в аренду, часть находится на капитальном ремонте, зачастую достаточно длительном, кроме того, в данный показатель включается подсобная площадь, поэтому реальную обеспеченность студентов учебно-лабораторными площадями лучше оценивать по показателю учебных и учебно-вспомогательных площадей в расчете на одного студента приведенного контингента (см. табл. 7). Разница по этому показателю в 2000/01 учебном году была значительна, и не в лучшую для области сторону. Однако в 2001/02 учебном году (впервые за последние семь лет) госвузам области удалось ввести в учебный процесс дополнительно 113,3 тыс. м², в том числе 25,2 — за счет завершения реконструкции помещений, находившихся на капитальном ремонте; 41,9 — за счет реконструкции и перевода помещений из подсобного в учебный фонд; 11,4 — за счет дополнительной аренды помещений у сторонних организаций и 34,8 тыс. м² — за счет ввода в эксплуатацию новых учебных площадей. В результате обеспеченность студентов учебно-лабораторными площадями по области практически сравнялась с общероссийским показателем.

Обеспеченность студентов госвузов Свердловской области общежитиями можно оценить по данным, представленным в табл. 8 [1, 2, 3].

По данным табл. 8 можно увидеть, что общая жилая площадь общежитий госвузов области увеличилась за семь лет только на 2,9%, при этом в течение последних двух лет наметилась очень тревожная тенденция сокращения поселения иногородних студентов в пользу обеспечения общежитиями вспомогательного и преподавательского персонала. Так, площадь общежитий, занимаемая студентами, только за последние два года сократилась на 45,5 тыс. м² или на 35%, в результате норма жилой площади на одного студента уменьшилась с 9 м² в 1998 году до 6,1 м² в 2001 году. К тому же, если сравнить структуру использования общежитий, то можно увидеть, что в 2001/02 учебном году в области студенты занимали только 50,8% от общей жилой площади общежитий госвузов, в то время как по России этот показатель составляет 78,4%. В целом обстановку с обеспеченностью иногородних студентов общежитиями в Свердловской области можно оценить как крайне тяжелую.

Обеспеченность негосударственных вузов учебными площадями характеризуют данные, приведенные в табл. 9 [3, 5].

Представленные данные позволяют сделать вывод о том, что доля собственных площадей по области (12 %) значительно ниже общероссийского показателя (22,8%). Кроме того, несущественно, но меньше в негосударственной высшей школе области приходится

Таблица 8

Динамика обеспеченности студентов госвузов общежитиями

Территория	Начало учебного года						
	1995/96	1996/97	1997/98	1998/99	1999/00	2000/01	2001/02
Общая жилая площадь общежитий (тыс. м ²)							
Свердловская область	247,8	255,6	255,4	255,4	251,6	248,8	255,1
В том числе занимаемая студентами дневного обучения (тыс. м ²)							
Свердловская область	178,9	182,7	182,9	179,3	175,0	142,8	129,5
Россия	4954,4	5066,6
Доля студентов, проживающих в общежитиях, в общем числе нуждающихся (%)							
Свердловская область	89,8	91,5	92,7	91,5	89,3	88,4	85,9
Россия	85,0	88,3	88,0	87,4	86,0	85,1	—
Жилая площадь, приходящаяся на одного студента дневного отделения, проживающего в общежитии (м ²)							
Свердловская область	7,9	8,7	8,9	9,0	8,8	6,5	6,1
Россия	8,3	8,2

учебной площади на одного студента приведенного контингента, чем по России. В целом следует констатировать, что обеспеченность студентов негосударственных вузов учебными площадями на сегодняшний день существенно лучше обеспеченности студентов государственного сектора высшей школы.

В заключение приведем динамику данных о численности вузов и усредненной численности обучающихся в них студентов (табл. 10) [1, 2].

На территории Свердловской области за период с 1995 по 2001 год число госвузов уве-

личилось на 25% (по России — только на 9,1%), негосударственных вузов — в 2,2 раза (по России — в 2 раза), т. е. темпы увеличения численности учреждений сферы «Высшее образование» на территории области даже превышают общероссийские показатели. При этом усредненная численность студентов госвузов, расположенных на территории Свердловской области, практически не уступает среднестатистическому российскому госвузу, а негосударственные вузы области даже превосходят по крупности аналогичные вузы России.

Таблица 9

Обеспеченность учебными площадями негосударственных вузов в 2000/01 учебном году

Общая площадь учебных помещений, м ²	68248	2721800
Из общей площади учебная: в м ²	50479	2221200
в % от общей площади	74,0	81,6

Таблица 10

Динамика численности учреждений высшей школы

Территория	Начало учебного года						
	1995/96	1996/97	1997/98	1998/99	1999/00	2000/01	2001/02
Число госвузов (ед.)							
Свердловская область	16	17	18	19	19	21	20
Россия	569	573	578	580	590	607	621
Средняя численность студентов, обучающихся в одном госвузе (студ./вуз)							
Свердловская область	5124	5145	5382	5518	6436	6636	7653
Россия	4666	4891	5271	5771	6319	7036	7725
Число негосударственных вузов (ед.)							
Свердловская область	6	7	7	7	11	12	13
Россия	193	244	302	334	349	358	387
Средняя численность студентов, обучающихся в одном негосударственном вузе (студ./вуз)							
Свердловская область	759	985	1220	1168	1092	1212	1670
Россия	702	666	668	751	988	1315	1627



Подводя итог краткому сопоставительному анализу динамики основных показателей развития высшей школы в Свердловской области с общероссийскими, можно сделать вывод, основываясь на близости значений большинства рассмотренных показателей, о сходстве темпов и уровня развития высшей школы на территории Свердловской области и России в целом.

Примечания

1. Высшие учебные заведения Свердловской области: 1990, 1995–2001: Стат. сб. / Свердловский облкомстат. Екатеринбург, 2002. 16 с.

2. Высшая школа в 2001 г.: Ежегодный доклад о развитии высшего профессионального образования / Под ред. А. Я. Савельева. М.: НИИВО, 2002. 203 с.

3. Высшее образование в России: 2001: Стат. сб. М.: ЦИСН, 2002. 127 с.

4. Российский статистический ежегодник: 2001: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2001. 679 с.

5. *Набойченко С. С., Выварец А. Д., Кулин А. А., Майбуров И. А. и др.* Анализ и диагностика состояния высшей школы и научно-технологической безопасности на территориях УрФО. Екатеринбург: ГОУ УГТУ—УПИ, 2002. 258 с.

6. Наука в России: Стат. сб. / Госкомстат России, ЦИСН. М., 2001. 109 с.

